

**Procedura di affidamento, mediante il ricorso a sistemi elettronici e telematici di negoziazione,  
per la fornitura di un ecografo per il Pronto Soccorso dell'Ospedale Santa Maria del Carmine  
di Rovereto, con opzione di acquisto di ulteriori sonde e/o moduli software dedicati da  
esercitarsi nei successivi 24 mesi (CIG 761135727F)**

**QUINTO VERBALE DI SEDUTA RISERVATA DELLA COMMISSIONE TECNICA  
PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE PERVENUTE**

Id. n. 96919469 del 24.11.18

L'anno duemiladiciotto (2018) il giorno venti (20) del mese di novembre alle ore diciotto (18) e minuti zero (00) presso la sala riunioni del Pronto Soccorso dell'Ospedale Santa Maria del Carmine di Rovereto, si è riunita la Commissione Tecnica incaricata della valutazione delle offerte presentate dalle ditte partecipanti alla procedura di affidamento, mediante il ricorso a sistemi elettronici e telematici di negoziazione, per la fornitura di un ecografo per il Pronto Soccorso dell'Ospedale Santa Maria del Carmine di Rovereto, con opzione di acquisto di ulteriori sonde e/o moduli software dedicati da esercitarsi nei successivi 24 mesi (CIG 761135727F);

Alla riunione sono presenti:

- dott. Fabio Malalan – Dirigente Medico presso l'U.O. complessa di Medicina d'Urgenza e Pronto soccorso dell'Ospedale di Rovereto, in qualità di Presidente
- dott. Fausto Tilotta – Dirigente struttura semplice di ecografia presso il servizio di Radiologia dell'Ospedale di Rovereto, in qualità di Componente;
- ing. Elena Rossi – Funzionario presso Servizio Ingegneria Clinica, in qualità di Componente;

Il Presidente della Commissione prende atto della regolare costituzione della stessa e ne assume la presidenza.

Il Presidente, prima di dare avvio alla seduta odierna, procede alla lettura del verbale n.2 della seduta del 06 novembre 2018, che viene condiviso e sottoscritto da tutti i componenti della Commissione.

Il Presidente dà quindi inizio ai lavori e prende atto che la documentazione tecnica viene resa disponibile, in formato elettronico, alla Commissione Tecnica dal segretario verbalizzante ing Elena Rossi, funzionario del Servizio Ingegneria Clinica.

La Commissione procede all'esame delle risposte ai chiarimenti richiesti durante la precedente seduta.

ER  
 

Chiarimenti concorrente PHILIPS S.p.A:

- *“La dichiarazione di conformità alla dir. 93/42 emessa dal produttore il 18 novembre 2016 è la versione in corso di validità? Il file “10. Philips US regulatory letter 8 settembre 2014” è un estratto del certificato CE dell’ecografo? Se si è possibile avere il certificato CE dell’ecografo completo con la data dell’ultimo aggiornamento e la data di scadenza?”*

Dalla risposta della concorrente Philips S.p.A (pervenuta alla Commissione Tecnica il 12.11.2018) si evince che la certificazione CE del dispositivo medico offerto è ancora valido: scadenza 23 aprile 2020.

Chiarimenti concorrente TECHOSP s.r.l.:

- *“Dalla documentazione non si evince chiaramente se le sonde sono incluse nella garanzia: si richiede una delucidazione in merito.”*

Nessuna risposta pervenuta dalla concorrente TECHOSP s.r.l.

La concorrente TECHOSP s.r.l. inoltre non si è presentata alla prova pratica del 14 novembre 2018. Quindi la Commissione Tecnica non può ammettere la suddetta ditta alla terza ed ultima fase di valutazione ovvero all’attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche. L’art 4 della Lettera d’Invito infatti prevede l’esclusione della concorrente dalla procedura di gara in caso di mancata visione senza tempestivo avviso.

Al contempo si registra nel presente verbale che la prova pratica odierna è stata rinviata nella mattinata di domani 21.11.2018 per un imprevisto avvenuto durante il trasporto dell’apparecchiatura, comunicato immediatamente al Presidente dalla Commissione Tecnica. Dopo la chiamata di tempestivo avviso, la concorrente Hitachi Medical Systems S.p.A. ha inviato alla Commissione Tecnica la richiesta scritta di posticipare la prova pratica riportando la dovuta giustificazione.

Fino ad oggi quindi sono state condotte le seguenti prove pratiche:

- mercoledì 07 novembre dalle 9:00 concorrente PHILIPS S.p.A: prova effettuata regolarmente (verbale nr. 03);
- mercoledì 14 novembre dalle 9:00 concorrente TECHOSP S.r.l.: mancata prova poiché la concorrente non si è presentata senza tempestivo e dovuto avviso;
- lunedì 19 novembre dalle 10:00 concorrente CANON MEDICAL SYSTEM S.r.l.: prova effettuata regolarmente (verbale nr. 04);
- martedì 20 novembre dalle 9:00 concorrente HITACHI MEDICAL SYSTEM S.p.A.: prova posticipata nella giornata di domani per un imprevisto durante il trasporto dell’apparecchiatura con immediata comunicazione.

Il Presidente dispone quindi di procedere durante la seduta odierna, alla terza fase del piano di lavoro della Commissione Tecnica (come pianificato nel verbale della prima seduta) ovvero:

3. Attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche che fino ad oggi hanno sostenuto una regolare prova pratica ovvero CANON MEDICAL SYSTEM S.r.l. e PHILIPS S.p.A.

La Commissione procede alla valutazione dell’offerta della concorrente CANON MEDICAL SYSTEM S.r.l. considerando gli elementi di valutazione riportati nella Lettera d’Invito. Ciascun membro illustra le proprie motivazioni ed in seguito ad approfondita discussione, la Commissione condivide le osservazioni emerse. La Commissione assegna, all’unanimità, al concorrente CANON MEDICAL SYSTEM S.r.l. i coefficienti, riportando tali valori nella colonna “Coefficiente

assegnato” e riportando nella colonna “Motivazioni” la relativa giustificazione, come risulta nel seguente prospetto di valutazione. Nella colonna “Punteggio” viene riportato l’esito della moltiplicazione del coefficiente per il punteggio massimo assegnabile al criterio come previsto nella Lettera d’Invito.

		CANON MEDICAL SYSTEM S.r.l.			
CRITERI VALUTAZIONE	DI	PUNTEGGIO MASSIMO ASSEGNABILE	Motivazioni	Coefficiente assegnato	Punteggio
<b>A. Caratteristiche tecniche del sistema</b>					
<i>Caratteristiche HW/SW del sistema di processamento ed elaborazione del fascio ultrasonoro e caratteristiche tecniche dei trasduttori</i>		5	Il frame rate e le dimensioni delle memorie (RAM, Hard Disk,..) sono dichiarati. Buoni la banda di frequenze, lo zoom ed il range dinamico.	0,60	3,00
<i>Caratteristiche del sistema di visualizzazione e del monitor</i>		5	Buone le dimensioni del monitor, discreta la definizione dell'immagine.	0,50	2,50
<i>Preset e calcoli automatici</i>		5	I moduli software di calcolo risultano conformi ai requisiti richiesti. Manca il calcolo automatico delle pareti del ventricolo.	0,70	3,50
<i>Sistema di quick start e modalità standby</i>		5	Eccellente il sistema: rapido nello spegnimento e nell'accensione. Batteria di backup inclusa in offerta. La modalità di messa in stand-by risulta però poco adatta all'utilizzo in emergenza.	0,50	2,50
<b>B. Prova pratica</b>					
<i>Valore diagnostico dell'imaging addominale</i>		10	Immagine addominale molto buona	0,70	7,00
<i>Valore diagnostico dell'imaging vascolare</i>		10	Immagine vascolare molto buona	0,70	7,00
<i>Valore diagnostico dell'imaging delle parti molli</i>		6	Immagine delle parti molli buona	0,60	3,60
<i>Valore diagnostico dell'imaging cardiaco</i>		12	Buono il 2D e l'M Mode. Buono il color doppler che non rallenta l'immagine. Buono accoppiamento Doppler e 2D sullo schermo. Aggiustamento automatico perfettibile.	0,70	8,40
<i>Semplicità d'uso complessiva, ergonomia (menu, preset, compattezza sonde, etc), rapidità di avvio/pronto all'uso</i>		6	Sistema dotato di solo 3 slot per le sonde	0,40	2,40
<b>TOTALE PRATICA (soglia 13,2)</b>					<b>28,40</b>

			CANON MEDICAL SYSTEM S.r.l.		
CRITERI VALUTAZIONE	DI	PUNTEGGIO MASSIMO ASSEGNABILE	Motivazioni	Coefficiente assegnato	Punteggio
<b>C. Caratteristiche manutenzione</b>					
<i>Completezza del programma di formazione (contenuti, impegno orario, centri di riferimento, ...)</i>		4	Il piano di formazione prevede due corsi distinti per tecnici e clinici. Il rilascio di attestati è previsto sia per il personale tecnico sia per il personale clinico.	<b>0,70</b>	2,80
<i>Elementi migliorativi rispetto al disservizio massimo ammesso (rispetto alle caratteristiche minime del servizio di assistenza richiesta) e caratteristiche del servizio di manutenzione offerto (manutenzione preventiva, upgrade SW)</i>		2	Fornitura di un muletto come elemento migliorativo rispetto al disservizio massimo ammesso. Il servizio di manutenzione include gli aggiornamenti software. Le sonde sono incluse nella garanzia.	<b>0,70</b>	1,40
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>					<b>44,10</b>

La Commissione procede alla valutazione dell'offerta della concorrente PHILIPS s.p.a. considerando gli elementi di valutazione riportati nella Lettera d'Invito. Ciascun membro illustra le proprie motivazioni ed in seguito ad approfondita discussione, la Commissione condivide le osservazioni emerse. La Commissione assegna, all'unanimità, al concorrente PHILIPS s.p.a. i coefficienti, riportando tali valori nella colonna "Coefficiente assegnato" e riportando nella colonna "Motivazioni" la relativa giustificazione, come risulta nel seguente prospetto di valutazione. Nella colonna "Punteggio" viene riportato l'esito della moltiplicazione del coefficiente per il punteggio massimo assegnabile al criterio come previsto nella Lettera d'Invito.

			PHILIPS s.p.a.		
CRITERI VALUTAZIONE	DI	PUNTEGGIO MASSIMO ASSEGNABILE	Motivazioni	Coefficiente assegnato	Punteggio
<b>A. Caratteristiche tecniche del sistema</b>					
<i>Caratteristiche HW/SW del sistema di processamento ed elaborazione del fascio ultrasonoro e caratteristiche tecniche dei trasduttori</i>		5	Il frame rate e le dimensioni delle memorie (RAM, Hard Disk,..) sono dichiarati. Molto buoni la banda di frequenze, lo zoom ed il range dinamico.	<b>0,70</b>	3,50
<i>Caratteristiche del sistema di visualizzazione e del monitor</i>		5	Buone le dimensioni del monitor e buona la definizione dell'immagine. Il doppler non rallenta l'immagine e vi è la possibilità di replicare l'immagine sul secondo display.	<b>1,00</b>	5,00

		PHILIPS s.p.a.			
CRITERI VALUTAZIONE	DI	PUNTEGGIO MASSIMO ASSEGNABILE	Motivazioni	Coefficiente assegnato	Punteggio
<i>Preset e calcoli automatici</i>		5	I moduli software di calcolo risultano conformi ai requisiti richiesti. Ottimo il sistema di calcolo per la cardiologia.	<b>0,90</b>	4,50
<i>Sistema di quick start e modalità standby</i>		5	Ottimo sistema: rapido nello spegnimento e nell'accensione. Batteria di backup inclusa in offerta.	<b>0,90</b>	4,50
<b>B. Prova pratica</b>					
<i>Valore diagnostico dell'imaging addominale</i>		10	Immagine addominale ottima	<b>0,90</b>	9,00
<i>Valore diagnostico dell'imaging vascolare</i>		10	Immagine vascolare ottima	<b>0,90</b>	9,00
<i>Valore diagnostico dell'imaging delle parti molli</i>		6	Immagine delle parti molli ottima	<b>0,90</b>	5,40
<i>Valore diagnostico dell'imaging cardiaco</i>		12	Buono il 2D e l'M Mode. Buono il color doppler che non rallenta l'immagine. Ottimo accoppiamento Doppler e 2D sullo schermo. Ottimo l'aggiustamento automatico.	<b>0,90</b>	10,80
<i>Semplicità d'uso complessiva, ergonomia (menu, preset, compattezza sonde, etc), rapidità di avvio/pronto all'uso</i>		6	Sistema dotato di 4 slot per le sonde.	<b>0,80</b>	4,80
<b>TOTALE PRATICA</b>				<i>(soglia 13,2)</i>	<b>39,00</b>
<b>C. Caratteristiche manutenzione</b>					
<i>Completezza del programma di formazione (contenuti, impegno orario, centri di riferimento, ...)</i>		4	Il piano di formazione prevede due corsi distinti per tecnici e clinici ma il rilascio di attestati è previsto solo per il personale tecnico.	<b>0,70</b>	2,80
<i>Elementi migliorativi rispetto al disservizio massimo ammesso (rispetto alle caratteristiche minime del servizio di assistenza richiesta) e caratteristiche del servizio di manutenzione offerto (manutenzione preventiva, upgrade SW)</i>		2	Nessun elemento migliorativo rispetto al disservizio massimo ammesso. Il servizio di manutenzione include gli aggiornamenti software. Le sonde sono incluse nella garanzia.	<b>0,60</b>	1,20
<b>PUNTEGGIO TOTALE</b>					<b>60,50</b>



ER

Esaurita l'attribuzione dei punteggi, il Presidente dispone di procedere con l'ultima prova pratica prevista per la giornata di domani 21.11.2018 (concorrente: HITACHI MEDICAL SYSTEM S.p.A.) e di organizzare la quarta ed ultima seduta della Commissione Tecnica per completare l'attribuzione dei punteggi alla suddetta ditta in data 21.11.2018.

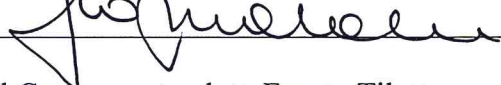
Alle ore 19:30 il Presidente della Commissione Tecnica dichiara chiusa la terza seduta, mentre la sottoscrizione del relativo verbale avverrà all'inizio della seduta successiva che si terrà in data 21.11.2018 alle ore 11:00.

La documentazione tecnica elettronica viene consegnata al segretario verbalizzante per esser custodita in un armadio chiuso a chiave presso il Servizio Ingegneria Clinica fino alla prossima seduta della Commissione Tecnica.

Letto, firmato e sottoscritto,

Rovereto, 21/11/2018.

Il Presidente: dott. Fabio Malalan



Il Componente: dott. Fausto Tilotta



Il Componente con funzioni anche di segretario verbalizzante: ing Elena Rossi

